

MIRO GLAVAŠ - odvjetnik

mob. 098 / 270-454

tel. 032 / 331-463, fax. 032 / 337-076

Pisarnica I, Vinkovci, Duga ulica 10,

Pisarnica II, Zagreb, Švarcova 4

IBAN: HR5123600001101650859 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

MB 80158943, OIB : 40350342682

stečajna masa iza stečajnog dužnika

L&I PETROL j. d.o.o. u stečaju

Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31

OIB: 15472728609

n/p stečajna upraviteljica

Kata Rašić

PREDMET: Očitovanje na poziv za davanje pravnog mišljenja o
opravdanosti i mogućnosti sklapanja izvansudske
nagodbe po prijedlogu tuženika od 17. srpnja 2020.

Poštovani,

Tuženik BAGUDIĆ GRUPA d.o.o. Osijek, Ulica ariša 3, OIB: 39841431258 je putem svog punomoćnika dostavila prijedlog radi mirnog rješenja spora s prilogom prijedloga Izvansudske nagodbe, radi mirnog rješenja spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod broj P-149/19, između tužitelja Stečajna masa iza L & I PETROL j.d.o.o. u stečaju Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31, OIB: 58359479350 i tuženika BAGUDIĆ GRUPA d.o.o. Osijek, Ulica ariša 3, OIB: 39841431258 radi isplate iznosa od 432.526,23 kn.

Prijedlog nagodbe je sljedeći:

- svoje utuženo potraživanje smanjujemo za 30%, uz otpust zateznih kamata;
- tuženik BAGUDIĆ GRUPA d.o.o. se obvezuje u roku od 12 mjeseci od sklapanja nagodbe isplatiti tužitelju Stečajna masa iza L & I PETROL j.d.o.o. u stečaju iznos od 302.768,36 kuna (na ime glavnice) i nastale troškove parničnog postupka iz parničnog predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-149/19 (troškovi zastupanja, sudske pristojbe i troškovi vještačenja) u iznosu od 42.180,00 kuna, to jest ukupni iznos od 344.948,36 kuna u roku od 12 mjeseci od dana sklapanja Izvansudske nagodbe, isplatom

svakomjesečnog iznosa od 28.745,69 kuna do posljednjeg dana u tekućem mjesecu, počevši s prvom uplatom u mjesecu u kojem se sklapa Izvansudska nagodba;

- Izvansudska nagodba se treba sklopiti u formi javnoblježničkog akta kao solemnizirana isprava;

- kao sredstvo osiguranja plaćanja navedene tražbine tuženik će predati 1 (jednu) bjanko zadužnice na iznos do 500.000,00 kuna, uz osobno jamstvo – jamca platca na navedenoj zadužnici gospodina Željka Bagudić iz Čepina, Osječka 185, OIB: 40888262912;

- ukoliko tuženik BAGUDIĆ GRUPA d.o.o. ne izvrši plaćanje 1 (jednog) dospelog mjesečnog obroka, cjelokupan preostali iznos do ukupnog iznosa od 344.948,36 kuna dospijeva odmah na naplatu;

- tužitelj Stečajna masa iza L & I PETROL j.d.o.o. u stečaju obvezuje se roku od 3 (tri) dana od dana sklapanja Izvansudske nagodbe povući tužbu u parničnom predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod broj P-149/19, o kojem će se povlačenju usuglasiti tuženik BAGUDIĆ GRUPA d.o.o.

U tijeku postupka pojavila su tri možebitne sporne činjenice:

a) **zastara.** Naime, tuženik ističe prigovor zastare potraživanja. Po mom mišljenju isti je prigovor djelomično osnovan i to za utuženo potraživanje na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja (Ugovor o cesiji) u iznosu od 304.182,04 kuna temeljnica broj: 79 od 11. srpnja 2016. godine kojom je iskazana obveza po prethodnom Ugovoru, točnije dio tog potraživanja je u zastari, jer je temelj Ugovora o ustupu potraživanja, potraživanja po izdanim računima ZETA TRANSPORTI j.d.o.o. Pavićeva 32, Đakovo, OIB: 13346956145 tuženiku, koja su dospjela do 23.05.2016. godine to jest iznos od 145.629,99 kuna

b) **novi Ugovor o cesiji.** Naime, po navodu tuženika i kasnije dostavljenoj cesiji, Zeta transporti j.d.o.o. je cediralo tražbinu na prednika tužitelja, da bi nedugo zatim istu tu tražbinu prednik tužitelja dalje cedirao na novog vjerovnika L & I grupa GmbH. Mislim da ovaj prigovor nije osnovan, ali ukoliko sud dozvoli saslušanje predloženog svjedoka, možebitno isti može iskazivati da su točni navodi tuženika i da je on tu novu cesiju knjižio u svojim poslovnim knjigama. Predmetna cesija je potpisana od svih ugovornih strana i sadrži sve zakonom propisane kriterije.

c) **odbacivanje tužbe kao nedopuštene sukladno odredbi čl. 446. st. 2. ZPP-a, jer se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to potraživanje tužitelj dokazuje vjerodostojnim ispravama.** Naime, tuženik drži da je tužitelj trebao na temelju vjerodostojne isprave zahtijevati donošenje rješenja o ovrsi kod javnog bilježnika, umjesto podnošenja direktno tužbe na sud. Ja kao punomoćnik nisam mogao podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju

vjerodostojne isprave, jer u trenutku podnošenja tužbe nisam raspolagao vjerodostojnom ispravom. Izvornike računa nije imala stečajna upraviteljica niti je ista imala izvadak iz poslovnih knjiga (karticu kupca). Preslike računa su se nalazile kod Carine, a izvadak iz poslovnih knjiga (karticu kupca) mi je tek u ovom parničnom postupku tijekom 2020. godine dostavljeno od strane knjigovodstva.

Za sada Sud nije zauzeo službeni stav o ovom prigovoru, već se usmeno očitovao da je ovaj prigovor neosnovan, budući tužitelj nije raspolagao s vjerodostojnim ispravama podobnim za određivanjem ovrhe, budući je poslovna dokumentacija tužitelja neuredna. Moj stav je identičan dosadašnjem stavu suda, iako nisam siguran u mišljenje Visokog trgovačkog suda RH.

Uzevši u obzir ranije navedena sporana pitanja, kao gospodarsku situaciju uzrokovanu pandemijom virusa COVID-19, te dugotrajnost postupka mislim da je svrsishodno prihvaćanje ovog prijedloga nagodbe.


**Odvjetnik
Miro Glavaš**

**ODVJETNIK
MIRO GLAVAŠ**
32100 VINKOCI, Duga 10